

WITOLD WYPOREK

Akademia Ekonomiczno-Humanistyczna w Warszawie

witwyporek@gmail.com

ORCID ID: 0000-0003-1294-9099

SZTUCZNA INTELIGENCJA – WYBÓR ORZECZNICTWA

ARTIFICIAL INTELLIGENCE – CHOICE OF CASE LAW

STRESZCZENIE

Artykuł przedstawia przegląd orzecznictwa, w którym występują sprawy o problematyce powiązanej z technologią sztucznej inteligencji. Zgromadzony na potrzeby niniejszego opracowania zbiór orzeczeń dotyczy takich zagadnień jak: funkcjonowanie oprogramowania botów do interakcji z człowiekiem, wykorzystanie sztucznej inteligencji do analizy kosztorysu naprawy pojazdów samochodowych, zastosowanie sztucznej inteligencji w radiologii medycznej, zabezpieczenia przy pomocy biometrii twarzy, wykorzystanie sztucznej inteligencji w aplikacjach graficznych, stosowanie sztucznej inteligencji do filtrowania portali społecznościowych, aby nawoływać do terroryzmu. Głównym przedmiotem badania jest ocena potrzeby regulacji technologii sztucznej inteligencji, jak również ocena płaszczyzny zagrożeń funkcjonowania technologii w kontekście zaprezentowanego orzecznictwa.

ABSTRACT

This article represents an overview of the jurisprudence case review of issues relatively connected with artificial intelligence technology. The collection of judgments chosen for the purposes of study which include concerns related to issues associated with forthcoming technological world. For example, the functionality of bot software automate human interaction easy with various online activities, the use of AI to analyse

the car cost repairing according to model. AI used in forensic medical radiology, figure print scanning, security enhancement using facial biometrics recognition. AI in automate graphics and game design application. Also AI use to filter social networks to identify inciting terrorism. The main purpose of the study is to identify and assess the need of regulate artificial intelligence technology according to standardize policy, as well as to assess the level of threats associated with privacy of data analysis functions of the AI technology in the context of the presented jurisprudence.

SŁOWA KLUCZOWE: *SI, sztuczna inteligencja, prawo, orzeczenie sądowe, robotyka, biometria.*

KEYWORDS: *AI, artificial intelligence, law, court decision, robotics, face biometrics.*

WPROWADZENIE

Sztuczna inteligencja, obok technologii DLT/blockchain, jest obecnie najbardziej dynamicznie rozwijającą się dziedziną technologii. Rozpowszechnienie się technologii sztucznej inteligencji (dalej także: SI) jest zjawiskiem globalnym, dzięki szerokiemu wykorzystaniu SI na całym świecie następuje transformacja cyfrowa gospodarek, pracy, usług, finansów, zdrowia, bezpieczeństwa i wielu innych płaszczyzn działalności człowieka¹. Odzwierciedleniem tych zmian na szczeblu Unii Europejskiej jest obecnie propozycja przepisów prawnych zawarta we wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Unii Europejskiej i Rady w sprawie ustanowienia² zharmonizowanych przepisów dotyczących SI, ustalająca wspólne ramy prawne obejmujące zarówno publiczne, jak i prywatne podmioty³.

Celem artykułu jest analiza orzeczeń sądowych, których przedmiot dotyczył sztucznej inteligencji lub był z nią pośrednio powiązany, w celu zbadania problematyki szeroko pojmowanego stosowania SI w kontekście zainicjowania postępowania sądowego lub rozwiązania problemu na tle prawnym. Wstępnej analizie poddano materiał badawczy w postaci orzeczeń sądowych

¹ O wybranych aspektach rozwoju, szansy i zagrożeń zob. w: K. Rózanowski, *Sztuczna inteligencja – rozwój, szanse i zagrożenia*, „Zeszyty Naukowe Warszawskiej Wyższej Szkoły Informatyki” 2007, nr 2, s. 109–135.

² Komisja Europejska, Biała księga w sprawie sztucznej inteligencji Europejskie podejście do doskonałości i zaufania, Bruksela, dnia 19 lutego 2020 r., COM(2020) 65 final.

³ Wniosek Komisji Europejskiej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiające zharmonizowane przepisy dotyczące sztucznej inteligencji i zmieniające niektóre akty ustawodawcze, Bruksela, dnia 21 kwietnia 2021 r., COM(2021)206 final.

różnych państw, przy czym do analizy wybrano orzecznictwo Sądów Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej, z uwagi na częste poruszanie tematyki SI w orzeczeniach sądowych różnych sądów tego kraju.

Tezy badawcze, jakie stanowią podstawę niniejszego artykułu, sformułowano następująco:

1. sztuczna inteligencja w obszarze swojego funkcjonowania stanowi przedmiot postępowań sądowych i sporów prawnych, wymaga zatem odrębnej regulacji, w drodze których przedmiot postępowania może zostać objęty prawem.
2. problematyka obecności SI w treści orzeczeń sądowych pozwala stwierdzić, iż powinna występować ochrona prawna z uwagi na specyfikę SI i jej funkcjonowanie.

Problemy szczegółowe, jakie badano z uwagi na występowanie sztucznej inteligencji w orzeczeniach sądowych, scharakteryzowano w sposób następujący:

1. czy SI stanowi główną podstawę powództwa?
2. jakie obszary funkcjonowania SI zawarte w orzeczeniach sądowych dotyczą problemów prawnych?
3. jakie kierunki rozwoju SI mogą stanowić największe ryzyko działań bezprawnych w związku z brakiem regulacji szczególnych im poświęconych, na podstawie przeanalizowanych orzeczeń sądowych?
4. które problemy prawne występujące w orzecznictwie mogą stanowić powszechne problemy związane z funkcjonowaniem SI w społeczeństwie?⁴

ANALIZA ORZECZNICZA

SPRAWA 1

Orzeczenie Sądu Stanów Zjednoczonych dla Wschodniego Rejonu Missouri z dnia 14 lipca 2017 r. do spraw o zasięgu wielookręgowym dotyczy powództwa użytkowników o naruszenie bezpieczeństwa danych osobowych klientów przeciwko portalowi towarzyskiemu o nazwie www.AshleyMadison.com. Sąd w procesie ustalił, iż portal ten stworzony został dla celów towarzysko-randkowych,

⁴ Na temat zagrożeń i kierowaniu krajem w dobie kryzysu zob. P. Sitek, *Oczekiwania obywateli i zagrożenia perspektywy stabilnego kierowania krajem w dobie kryzysu*, [w:] M. Such-Pyrgiel (red.), *Bezpieczeństwo społeczne w XXI wieku w ujęciu socjologicznym, pedagogicznym, prawnym i nauk o zarządzaniu*, Wydawnictwo WSGE, Józefów 2013, s. 175–192.

za pośrednictwem platformy klienci mieli możliwość nawiązania relacji i związków partnerskich. Zdaniem powodów doszło do kradzieży danych osobowych 37 mln użytkowników, które to dane zostały rzekomo opublikowane w Internecie. Powodowie z różnych okręgów Stanów Zjednoczonych oskarżyli firmę Avid Life Media, Inc., będącą właścicielem i operatorem witryny www. AshleyMadison.com, iż nienależycie zabezpieczyła dane osobowe i finansowe użytkowników, a także mimo że wprowadziła możliwość całkowitego usunięcia konta na portalu, w rzeczywistości to nie następowało. Według powodów usługodawca zdobyte tym sposobem profile użytkowników wyposażył w programy, tzw. boty sztucznej inteligencji. Powodowie podnieśli, iż wyposażone w sztuczną inteligencję profile (głównie kobiet) miały imitować aktywność naturalnych użytkowników portalu, przez co stwarzały obraz wiarygodności portalu dla innych uczestników. Celem tego przedsięwzięcia było przyciągnięcie uwagi mężczyzn na portalu i skłonienie ich do dokonywania na nim zakupów usług. W sprawie doprowadzono do zawarcia ugody, w drodze której Ruby Corporation, funkcjonująca poprzednio pn. Avid Dating Life, Inc., została zobowiązana do wniesienia na fundusz rozliczeniowy kwotę 11 200 mln USD⁵.

SPRAWA 2

Orzeczenie Sądu Stanów Zjednoczonych z dnia 7 maja 2019 r., z powództwa CCC Information Services, Inc. Przeciwko Tractable, Inc. dotyczy pozwu o pozyskanie nieautoryzowanego dostępu do oprogramowania i jego niezgodne z prawem wykorzystanie, pozyskanie informacji zastrzeżonych spółki i wykorzystanie ich do rozwinięcia własnej działalności gospodarczej. Strona powodowa oświadczyła, iż przedmiotem jej działalności jest usługa polegająca na oszacowaniu kosztów naprawy i wyrządzonej szkody pojazdu. Dalej wyjaśniła, że poprzez platformę CCC One wprowadzane są do jej wewnętrznej bazy dane w postaci zdjęć i dokumentów zabezpieczonych przez pracownika na miejscu, a następnie za jej pośrednictwem z wykorzystaniem specjalnego algorytmu określana jest szacunkowa wartość szkody. Spółka powodowa podniosła, iż przyznała licencję na świadczenie usług rzeczoznawcy, który, jak twierdzi,

⁵ United States District Court Eastern District Of Missouri Eastern Division, Date published: Apr 14.07.2017, IN RE ASHLEY MADISON CUSTOMER DATA SECURITY BREACH LITIGATION, Case No. 4:15-MD-02669-JAR.

był pracownikiem firmy Tractable, zajmującej się wykorzystywaniem SI do oszacowania wartości uszkodzeń pojazdów w czasie rzeczywistym na podstawie zdjęć pojazdów i uszkodzeń. Jakiś czas po udzieleniu licencji klientowi CCC One powiadomili powoda, iż Tractable świadczy usługi, w przypadku których wartość szacunkowa jest bardzo zbliżona do szacunkowych operatów świadczonych w drodze usługi CCC One. Strony zostały zobowiązane korespondencyjnie do złożenia wspólnego raportu w sprawie do dnia 3 maja 2021 r. Niniejsza sprawa nie jest zakończona ostatecznie i w dalszym ciągu podejmowane są kolejne czynności w sprawie⁶.

SPRAWA 3

Orzeczenie Sądu Stanów Zjednoczonych dla Północnego Okręgu Illinois, Wydział Wschodni z dnia 15 marca 2021 r., w sprawie z powództwa Stevena Vance'a i innych przeciwko Microsoft Corporation dotyczy technologii rozpoznawania twarzy, która wykorzystuje do tego celu sztuczną inteligencję z zastosowaniem algorytmów uczenia maszynowego. Sąd ustalił, iż SI wykorzystywana była do rozpoznawania twarzy, w tym analizowania ruchów twarzy ludzkiej, rozpoznawania reakcji i szczególnych cech ludzkiej twarzy. Powodowie oświadczyli, iż wypracowana technologia rozpoznawania twarzy była ograniczona w swoim rozwoju, ponieważ problem stanowił brak danych, które pozwalałyby na osiągnięcie pożądanego perfekcyjności, a sama SI wymagała sporej bazy danych, która umożliwiłaby dogłębne uczenie się i trening na danych. Strona powodowa podniosła, iż SI mogłaby rozpoznawać twarze spośród dużej liczby obrazów stanowiących bazę dla algorytmów uczenia maszynowego. Pozwani wyjaśnili, iż ich firma Microsoft Corporation, podobnie jak wiele innych firm na rynku, świadczy produkty do rozpoznawania twarzy ludzkiej. Oznajmili, iż Microsoft Corporation prowadzi swoje interesy, świadczy usługi i współpracuje z firmami w stanie Illinois, gdzie planowana jest budowa instytutu transformacji cyfrowej do prac nad rozpoznawaniem twarzy. Powodowie również mieszkali w stanie Illinois i od lat umieszczali swoje zdjęcia na platformie www.Flickr.com, która umożliwia zamieszczanie zdjęć online.

⁶ United States District Court For The Northern District Of Illinois Eastern Division, Date published: May 7, 2019, CC INFORMATION SERVICES, INC., Plaintiff, v. TRACTABLE, INC., Defendants, Case No. 18 C 7246 (N.D. Ill. May. 7, 2019).

Zdaniem powodów platforma Flickr skompilowała dane setek milionów twarzy bez zgody powodów i udostępniła je publicznie w celu usprawnienia technologii rozpoznawania twarzy. Zgodnie z zarzutami strony powodowej pakiet danych Flickera wykorzystywała firma Interantional Buisness Machines Corporation IBM w celu zmniejszenia liczby błędów w rozpoznawaniu twarzy, czemu miało służyć stworzenie nowej bazy danych o dużej różnorodności. Według zarzutów powodów IBM wykorzystał 19 punktów orientacji twarzy i 68 punktów szczególnych twarzy, zaś zestaw przygotowany przez firmę IBM zawierał bazę zdjęć, na podstawie których możliwa była identyfikacja użytkowników Flickera i pobranie metadanych zdjęcia. Powodowie zarzucili, iż Microsoft Corporation wykorzystał ten zestaw danych w celu podniesienia precyzyjności i dokładności swoich produktów w rozpoznawaniu twarzy, dzięki czemu stały się one dokładniejsze, lepsze i wartościowsze. Na tej podstawie powodowie złożyli wniosek zbiorowy do sądu przeciwko Microsoft o naruszenie danych biometrycznych. Microsoft stwierdził, iż liczne powództwa względem niego muszą zostać odrzucone. Wniosek strony pozwanej o oddalenie został częściowo uwzględniony, a częściowo odrzucony. Samodzielne roszczenie powodów zostało odrzucone, natomiast wskazano, iż przysługuje im prawo dochodzenia swoich praw w związku z innymi podniesionymi roszczeniami⁷.

SPRAWA 4

Orzeczenie Sądu Okręgowego Stanów Zjednoczonych w Stanie Massachusetts z dnia 29 lipca 2020 r. dotyczy powództwa Josepha Mantha przeciwko QuoteWizard.Com o naruszenie przepisów o ochronie konsumentów telefonicznych. Powód twierdzi, iż otrzymał rzekomo bez wyrażenia zgodny na otrzymywanie wiadomości dwie wiadomości tekstowe od firmy QuoteWizard. Następnie wniósł on o zmianę treści skargi, twierdząc, iż wiadomości zostały wysłane przy użyciu automatycznego systemu do wysyłania wiadomości ATDS z naruszeniem prawa telekomunikacyjnego. Roszczenie wstępne względem ATDS zostało oddalone. Powód powziął informację, iż wiadomości zostały wysłane przez inną spółkę, Drips LLC, świadczącą usługi automatycznego

⁷ United States District Court Western District Of Washington At Seattle, Date published: Mar 15, 2021, STEVEN VANCE, et al., Plaintiffs, v. MICROSOFT CORPORATION, Defendant, CASE NO. C20-1082JLR (W.D. Wash. Mar. 15, 2021).

telemarketingu tekstowego opartego na SI, w których to wykorzystuje się boty do komunikowania się z klientami przez wiadomości tekstowe, naśladując w tych działaniach aktywność człowieka. Na tej podstawie powód proponuje zmianę skargi, w której twierdzi on, iż QuoteWizard zatrudnił Drips, aby ta, wykorzystując SI i boty komputerowe w sposób naśladujący ludzkie działanie, wysyłała użytkownikom telefonów komórkowych wiadomości tekstowe. W sposób zautomatyzowany możliwa jest interakcja tekstowa z człowiekiem poprzez użycie generatora numerów telefonów losowych i wysyłanie wiadomości do wybranych osób celem nawiązania komunikacji. Na skutek odwołania CuteWizard.com LLC dnia 30 marca 2021 r. sprawa została przedłożona do Sądu Apelacyjnego Stanów Zjednoczonych Okręgu Pierwszego⁸.

SPRAWA 5

Orzeczenie Sądu Okręgowego Stanów Zjednoczonych ED North Carolina, Western Division z dnia 10 lipca 2001 r. dotyczyło sprawy z powództwa Yellowbrix, Inc. przeciwko YellowBrick Solutions, Inc. o naruszenie znaku towarowego, cyberpiractwo i nieuczciwe praktyki handlowe. Strona powodowa zajmuje się technologią internetową i świadczeniem usług z zakresu wyspecjalizowanego marketingu internetowego. Firma używa technologii SI w celu adaptacji wyglądu strony internetowej do specyficznych gustów i zapotrzebowania użytkowników. Przy wykorzystaniu tej technologii możliwe jest emitowanie określonych reklam klientom zainteresowanym konkretnie wyświetlanymi produktami. Podsumowując – wniosek powoda został odrzucony, ponieważ wykorzystywana przez niego technologia dotyczyła dostosowania stron internetowych, natomiast oprogramowanie pozwanych pozwalało klientom na ingerowanie w wiele zestawów informacji⁹.

⁸ United States District Court District Of Massachusetts, Mantha v. QuoteWizard.com, LLC, Date published: Jul 29, 2020, Civil No. 19-12235-LTS (D. Mass. Jul. 29, 2020).

⁹ United States District Court, E.D. North Carolina, Western Division, YELLOWBRICK, INC., Plaintiff, v. YELLOWBRICK SOLUTIONS, INC., Defendant, Date published: Jul 10, 2001, 181 F. Supp. 2d 575 (E.D.N.C. 2001).

SPRAWA 6

Orzeczenie Sądu Apelacyjnego Stanów Zjednoczonych dla Okręgu Drugiego z dnia 31 lipca 2019 r. dotyczyło sprawy z powództwa S. Force i innych przeciwko Facebook, Inc. Powodami w tej sprawie byli obywatele USA, a także ofiary i krewni ofiar, przedstawiciele majątków, którzy stali się celami ataków terrorystycznych islamskiego ruchu oporu o nazwie Hamas w Izraelu. Powodowie twierdzą, iż Facebook, Inc. dostarczył organizacji przestępczej Hamas platformę komunikacyjną, dzięki czemu stało się możliwe przeprowadzenie ataków terrorystycznych. Powodowie twierdzili, że Hamas za pośrednictwem platformy Facebook upublicznił treści zachęcające do ataków terrorystycznych w Izraelu. Zdaniem powodów zdarzenia inspirowane treściami zachęcającymi do ataków różniły się nieco od nich, np. porwano osobę i zamordowano ją zaraz po tym, jak Hamas opublikował na Facebooku zalecenie porwania żołnierzy Izraela, lub śmierć dziecka na stacji kolejowej w Jerozolimie miała miejsce po ukazaniu się na Facebooku informacji, iż należy taranować samochody na stacji kolejowej. Strona pozwana natomiast wyjaśniła, iż w ramach funkcjonowania standardów społeczności Facebook m.in. usuwane są treści popierające działania terrorystyczne. Podczas przesłuchania radca prawny pozwanego oświadczył, iż Facebook wykorzystuje wielowarstwową taktykę do eliminowania niepożądanych treści na swojej platformie, a treści o charakterze niepożądanym są w większości usuwane przez odpowiednie procedury, zanim jeszcze zostaną zgłoszone przez użytkowników. Przedstawiciel Facebooka wyjaśnił, że np. treści o charakterze terrorystycznym są automatycznie kojarzone z podobnymi treściami, a Facebook wykorzystuje SI, dzięki czemu możliwe jest blokowanie i usuwanie treści o charakterze terrorystycznym, a także dzięki SI rozpoznawane są inne strony o podobnym charakterze, powiązane konta, a także analizowana jest ich treść i materiały pod kątem wspierania terroryzmu. W niniejszej sprawie sąd podtrzymał wyrok sądu okręgowego i oddalił powództwo, ponieważ zakres roszczeń powodów mieścił się w zakresie działalności statutowej Facebook, Inc.¹⁰

¹⁰ United States Court of Appeals For the Second Circuit, *Force v. Facebook, Inc.*, Date published: Jul 31, 2019, 934 F.3d 53 (2d Cir. 2019).

SPRAWA 6

Orzeczenie Sądu Okręgowego Stanów Zjednoczonych dla Północnego Okręgu Illinois z dnia 18 września 2014 r. dotyczyło sporu w zakresie terminologii patentowej pomiędzy konsumentami. Powództwo wystosowano przeciwko Mercedes-Benz USA, LLC i Daimler AG o naruszenie patentu 392 w związku z posługiwaniem się sformułowaniem „system ekspercki”. Pozwani podali, że termin „system ekspertowy” jest powszechnie używany w świecie sztucznej inteligencji, wyjaśniając, iż przechowuje on wiedzę, która została zaprogramowana przez człowieka, jest to baza wiedzy. Systemy ekspertowe w procesie swojego działania kojarzą fakty z relacjami i w ten sposób następuje forma rozumowania SI. Następnie strona powodowa oświadczyła, że nie kwestionuje zaprezentowanej definicji systemu eksperckiego SI przytoczonego przez Mercedes-Benz USA, LLC i Daimler AG, natomiast twierdzi, że termin użyty w patencie nie jest taki sam jak opisany, wskazując, że reguły kojarzeniowe nie są bezwzględnie wymagane w systemie eksperckim i wyjaśniając, iż przedmiotowy system ekspercki¹¹ opisany w patencie wykorzystuje logikę, która może odpowiadać regułom z bazy danych. W związku z powyższym przyjęto odpowiednio zmienioną konstrukcję definicji wyjaśniającej system ekspertowy w patencie 392¹².

SPRAWA 7

Orzeczenie Sądu Kancelaryjnego Stanu Delaware z dnia 30 lipca 2019 r. dotyczy powództwa Senetas Corporation Ltd., o prawo wglądu do ksiąg i rejestrów firmy pozwanej DeepRadiology, zajmującej się systemami SI wykorzystanymi do medycznego rozpoznawania wzroku, a konkretnie – do specyficznych zadań z zakresu radiologii diagnostycznej. Strona powodowa wskazała, iż zbadanie rejestrów miało na celu ustalenie, czy nie zachodzą nieprawidłowości w zarządzaniu korporacyjnym i czy nie jest ono realizowane w sposób bezprawny. Powodowie poinformowali, że zainwestowali swoje aktywa w DeepRadiology,

¹¹ Szerzej o systemach ekspertowych zob. w: G. Wojniak, *Metody Sztucznej Inteligencji w Systemach ekspertowych*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego” 2008, nr 22, s. 143–150.

¹² United States District Court For The Northern District Of Illinois Eastern Division, *VEHICLE INTELLIGENCE And SAFETY LLC, Plaintiff, v. MERCEDES-BENZ USA, LLC.*, Date published: Sep 18, 2014, No. 13 C 4417 (N.D. Ill. Sep. 18, 2014).

ponieważ firma ta opracowała medyczne systemy sztucznej inteligencji rozpoznawania wizualnego, dysponowała wyspecjalizowaną aplikacją medyczną w zakresie SI, a także zbudowała zaplecze w postaci zespołu specjalistów, którzy pracowali nad tą aplikacją. Strona pozwana stwierdziła, iż środki zainwestowane w tę firmę nie zostały roztrwonione, czego dowodem jest międzynarodowa nagroda za osiągnięcie w dziedzinie medycznej SI. Firma DeepRadiology podniosła również, iż chęć dostępu akcjonariusza, czyli firmy Senetas Corporation, Ltd., do dokumentów była podyktowana chęcią zdobycia technologii SI celem wykorzystania jej na rzecz własnej działalności, którą jest cyberbezpieczeństwo, lub wykorzystanie SI u kolejnego inwestora tej spółki. Sąd stwierdził, iż brak jest dowodów dla stwierdzenia, że Senetas Corporation Ltd. usiłuje wykorzystać technologię w cyberbezpieczeństwie, ponieważ obie firmy działają w innych branżach. Sąd orzekł o dostępie akcjonariusza Senetas Corporation Ltd. do niektórych dokumentów, następnie strony zostały skierowane do omówienia wspólnego zakresu kontroli i zasad poufności. W przypadku kolejnych sporów strony zostały wezwane do rozstrzygnięcia ich przed tym sądem¹³.

SPRAWA 8

Orzeczenie Sądu Okręgowego Stanów Zjednoczonych dla Okręgu Delaware z dnia 6 marca 2017 r. dotyczy powództwa osoby fizycznej, będącej twórcą oprogramowania komputerowego, która prowadząc jednoosobową działalność gospodarczą, stworzyła ok. 40 aplikacji na smartfony typu iPhone Apple i inne. Powództwo dotyczy stopnia podobieństwa i stopnia rozpoznawalności między znakami towarowymi, z czym wiąże się ich konkurencyjność. Strona powodowa, Prisma Labs, Inc., wskazała, iż jest również autorem aplikacji Prizmia®, umożliwiającej modyfikację zdjęć przy użyciu filtrów. Następnie podała, iż udostępniła aplikacje w sklepie Apple App Store i Google Play, ponieważ firma rozpoczęła działalność przed udostępnieniem aplikacji, opracowując wykorzystanie sieci neuronowych i SI do metamorfozy zdjęć poprzez ich przekształcenie, stylizację i charakteryzację, tak aby upodobnić je do autentycznych dzieł sztuki. Pozwany oświadczył również, iż sprzedaje inne aplikacje

¹³ Court Of Chancery Of the State Of Delaware, Date Submitted: June 11, 2019, Final Report: July 30, 2019, Senetas Corporation, Ltd. v. DeepRadiology Corporation, C.A. No. 2019-0170-PWG (Del. Ch. Jun. 11, 2019).

wykorzystujące SI do przekształcania filmów i zdjęć, na wzór klasycznych dzieł sztuki, autorów takich jak Van Gogh czy Picasso. Strona pozwana podkreśliła, iż nazwa jej domeny brzmi „prisma-ai.com”, co ma podkreślać wykorzystanie SI do modyfikacji obrazów, a aplikacja autorstwa pozwanych analizuje zdjęcia z użyciem SI i przestylizuje je do określonych przez użytkownika form artystycznych przypominających dzieła sztuki, czym różni się od aplikacji strony powodowej. Sąd odrzucił wniosek powoda w całości, uznając, iż ten nie wykazał, iż wydanie nakazu wstępnego w tym postępowaniu zasługuje na uwzględnienie¹⁴.

PODSUMOWANIE

Analiza orzecznictwa potwierdza, iż sztuczna inteligencja znajduje powszechne zastosowanie w życiu codziennym człowieka. Wykorzystywana jest łącznie z zastosowaniem dalece zaawansowanej technologii w medycynie, różnego rodzaju usługach, rozrywce, z użyciem zaawansowanego oprogramowania komputerowego, Internetu, a także do celów bezpieczeństwa. Technologia SI stanowi przedmiot zainteresowania dużych firm i koncernów, gdzie jest rozwijana i doskonalona.

Badanie orzecznictwa w zakresie postawionych hipotez i problemów badawczych pozwala na stwierdzenie, iż materia będąca przedmiotem postępowania sądowego w związku ze sztuczną inteligencją stanowi specyficzny wycinek technologii, który nie jest regulowany żadnymi przepisami szczególnymi. Roszczenia dochodzone są na podstawie ogólnych przepisów o ochronie naruszonego dobra, w zależności od jego charakteru. Sztuczna inteligencja nie stanowi bezpośredniej podstawy powództwa. Podstawą roszczenia jest np. ochrona konsumentów, ochrona danych osobowych, ochrona prawa patentowego, ochrona prawa gospodarczego, odszkodowanie zadośćuczynienie. Po przeprowadzeniu analizy orzeczeń kończących postępowania sądowe, których przedmiotem była SI, można stwierdzić, iż SI jest niewątpliwie stałym przedmiotem obrotu gospodarczego, a także jednym z prekursorów w dziedzinie

¹⁴ United States District Court For The District Of Delaware, Date published: Mar 6, 2017, MICHAEL ZALETEL, d/b/a I4SOFTWARE, Plaintiff, v. PRISMA LABS, INC., Civ. No. 16-1307-SLR (D. Del. Mar. 6, 2017).

rozwoju nowej gospodarki cyfrowej. Z jednej strony architektura technologii SI jest tak silnie rozwinięta, że praktyka ochrony na drodze sądowej przy pomocy dotychczas wypracowanych instytucji ochrony prawnej może okazać się niewystarczająca¹⁵. Z drugiej – to, że przedmiot postępowań sądowych ma związek ze sztuczną inteligencją, powoduje liczne zagrożenia i niebezpieczeństwa, które nie znajdują ochrony również w przepisach powszechnie obowiązującego prawa, ponieważ brak w tym zakresie regulacji szczególnych lub wprost dotyczących funkcjonowania architektury SI¹⁶.

Zaprezentowane orzecznictwo pozwala stwierdzić, iż przedmiot postępowań sądowych jest doniosły ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa danych osobistych, ochronę wizerunku, ochronę danych biometrycznych, zagrożenie tożsamości, nieuczciwe praktyki handlowe. Zagrożenie występuje również po stronie użytkowników, konsumentów i innych zainteresowanych, którzy wchodząc w interakcję z SI, wykazują zaufanie i przekonani są o kontakcie z człowiekiem. Istnieje również niebezpieczeństwo gromadzenia, przetwarzania i tworzenia baz danych tożsamości, które mogą być bezprawnie wykorzystywane przez różnego rodzaju automaty i boty, a także stanowić odrębny przedmiot obrotu gospodarczego. Istotne są także kwestie odpowiedzialności, a mianowicie kto ponosić będzie odpowiedzialność za błąd robota.

Ocena orzecznictwa pozwala wnioskować, iż sztuczna inteligencja stanowi technologię o wysoce wyspecjalizowanej architekturze, która wykorzystywana jest obecnie powszechnie z powodzeniem, odznaczając się wysoką efektywnością i zaawansowanym poziomem świadczonych usług, np. w zabezpieczeniach biometrycznych, radiologii medycznej, systemach usług funkcjonujących na podstawie metod rozpoznawania obiektów czy w usługach księgowych.

¹⁵ Szerzej o polityce dla rozwoju sztucznej inteligencji zob.: Uchwała Nr 196 Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2020 r. w sprawie ustanowienia „Polityki dla rozwoju sztucznej inteligencji w Polsce do roku 2020”; Polityka Rozwoju Sztucznej Inteligencji w Polsce na lata 2019–2027 r., godna zaufania sztuczna inteligencja, autonomia i konkurencja, projekt dla konsultacji społecznych, Rzeczpospolita Polska, Warszawa, 20 sierpień 2019 r.

¹⁶ Szerzej na temat nowoczesnej technologii (AI) w procesie stosowania prawa szerzej zob.: K. Chałubińska-Jentkiewicz, *Rozwój Nowoczesnych Technologii w Kontekście Procesu Stanowienia Prawa na Przykładzie Strategii AI*, „Teki Komisji Prawniczej PAN Oddział w Lublinie”, 2019, t. 12, nr 2, s. 53–71.

BIBLIOGRAFIA

- Chałubińska-Jentkiewicz K., *Rozwój Nowoczesnych Technologii w Kontekście Procesu Stanowienia Prawa na Przykładzie Strategii AI*, „Teka Komisji Prawniczej PAN Oddział w Lublinie” 2019, t. 12, nr 2, s. 53–71.
- Różanowski K., *Sztuczna inteligencja rozwój, szanse i zagrożenia*, „Zeszyty Naukowe Warszawskiej Wyższej Szkoły Informatyki” 2007, nr 2, s. 109–135.
- Sitek P., *Oczekiwania obywateli i zagrożenia perspektywy stabilnego kierowania krajem w dobie kryzysu*, [w:] M. Such-Pyrgiel (red.), *Bezpieczeństwo społeczne w XXI wieku w ujęciu socjologicznym, pedagogicznym, prawnym i nauk o zarządzaniu*, Wydawnictwo WSGE, Józefów 2013, s. 175–192.
- Wojniak G., *Metody Sztucznej Inteligencji w Systemach ekspertowych*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego” 2008, nr 22, s. 143–150.

ŹRÓDŁA PRAWA

- Komisja Europejska, Biała księga w sprawie sztucznej inteligencji – Europejskie podejście do doskonałości i zaufania, Bruksela, dnia 19 lutego 2020 r., COM(2020) 65 final.
- Polityka Rozwoju Sztucznej Inteligencji w Polsce na lata 2019–2027 r., godna zaufania sztuczna inteligencja, autonomia i konkurencja, projekt dla konsultacji społecznych, Rzeczpospolita Polska, Warszawa, 20 sierpień 2019 r.
- Uchwała Nr 196 Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2020 r. w sprawie ustanowienia „Polityki dla rozwoju sztucznej inteligencji w Polsce do roku 2020”.
- Wniosek Komisji Europejskiej tożporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego zharmonizowane przepisy dotyczące sztucznej inteligencji i zmieniające niektóre akty ustawodawcze, Bruksela, dnia 21 kwietnia 2021 r., COM(2021) 206 final.

ORZECZNICTWO

- United States District Court Eastern District Of Missouri Eastern Division, Date published: Apr 14.07.2017, IN RE ASHLEY MADISON CUSTOMER DATA SECURITY BREACH LITIGATION, Case No. 4:15-MD-02669-JAR.
- United States District Court For The Northern District Of Illinois Eastern Division, Date published: May 7, 2019, CC INFORMATION SERVICES, INC., Plaintiff, v. *TRACTABLE, INC.*, Defendants, Case No. 18 C 7246 (N.D. Ill. May. 7, 2019).
- United States District Court Western District Of Washington At Seattle, Date published: Mar 15, 2021, STEVEN VANCE, et al., Plaintiffs, v. *MICROSOFT CORPORATION*, Defendant, CASE NO. C20-1082JLR (W.D. Wash. Mar. 15, 2021).
- United States District Court District Of Massachusetts, Mantha v. QuoteWizard.com, LLC, Date published: Jul 29, 2020, Civil No. 19-12235-LTS (D. Mass. Jul. 29, 2020).
- United States District Court, E.D. North Carolina, Western Division, *YELLOWBRIX, INC.*, Plaintiff, v. *YELLOWBRICK SOLUTIONS, INC.*, Defendant, Date published: Jul 10, 2001, 181 F. Supp. 2d 575 (E.D.N.C. 2001).

United States Court of Appeals For the Second Circuit, Force v. Facebook, Inc., *Date published: Jul 31, 2019, 934 F.3d 53 (2d Cir. 2019).*

United States District Court For The Northern District Of Illinois Eastern Division, VEHICLE INTELLIGENCE And SAFETY LLC, Plaintiff, v. MERCEDES-BENZ USA, LLC..., *Date published: Sep 18, 2014, No. 13 C 4417 (N.D. Ill. Sep. 18, 2014).*

Court Of Chancery Of The State Of Delaware, *Date Submitted: June 11, 2019, Final Report: July 30, 2019, Senetas Corporation, Ltd. v. DeepRadiology Corporation, C.A. No. 2019-0170-PWG (Del. Ch. Jun. 11, 2019).*

United States District Court For The District Of Delaware, *Date published: Mar 6, 2017, MICHAEL ZALETEL, d/b/a I4SOFTWARE, Plaintiff, v. PRISMA LABS, INC., Civ. No. 16-1307-SLR (D. Del. Mar. 6, 2017).*